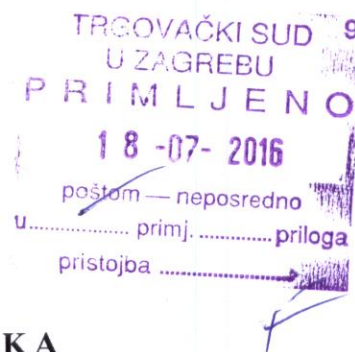




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 65 Pž-4723/2016-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NOVOGRADNJA – ZAGORKA d.o.o., OIB 62612798320, Zagreb, Trakošćanska 31, odlučujući o žalbi MILANA ŠIPEKA iz Zadra, Stobrečka 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1509/16-17 od 25. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba MILANA ŠIPEKA iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1509/16-17 od 25. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1509/16-17 od 25. svibnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Novogradnja-Zagorka d.o.o., Zagreb, na dan 25. svibnja 2016. u 13,00 sati, kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na e-oglasnoj ploči suda, za stečajnog upravitelja imenovan je Martin Lukin iz Zagreba, pozvani su stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u određenom roku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno je vrijeme i mjesto održavanja općeg ispitnog ročišta i izvještajnog ročišta na koja su pozvani stečajni vjerovnici i naloženo Zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu da provedu zabilježbu rješenja o otvaranju stečajnog postupka na nekretninama upisanim u z.k. ul. 9843 k.o. Grad Zagreb i z.k. ul. 3369 k.o. Grad Zagreb.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio Milan Šipek, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, ne navodeći posebno žalbene razloge. U žalbi u bitnom ističe da ne postoji

zakonom propisani stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka jer je sadašnja tržišna vrijednost imovine dužnika višestruko veća od njegovih obveza, te poimence navodi nekretnine čiji je vlasnik, kao i novčane tražbine koje ima prema drugim osobama. Tvrdi da je dužnik zapao u financijske teškoće upravo zato što nije mogao naplatiti te tražbine s obzirom na to da je nad njegovim dužnicima otvoren stečajni postupak, a nekretnine je prodao društvu IKS Pavić d.o.o. koje će preostali dio kupoprodajne cijene uskoro isplatiti dužniku budući da su u međuvremenu razriješeni imovinskopravni odnosi. Na taj način riješili bi se svi dugovi dužnika i njegov račun odblokirao odnosno da bi dužnik mogao nastaviti nesmetano poslovati. S druge strane, smatra da se otvaranjem stečajnog postupka društvu nanosi nenadoknativa šteta, jer se onemogućava unovčenje imovine društva prema tržišnim uvjetima, a samim time i njegovo restrukturiranje i nastavak poslovanja i predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i obustavi stečajni postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija na temelju odredbe članka 49. stavka 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) jer je pravomoćnom odlukom od 2. veljače 2016. odbačen prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe. Na ročištu za izjašnjenje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, kao i na ročištu za utvrđenje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka dužnik se protivio prijedlogu tvrdeći da je iznos blokade njegovog računa relativno nizak, te da ima u vlasništvu nekretnine i pokretnine, kao i tražbine prema svojim dužnicima. Prvostupanjski sud je na temelju potvrde Financijske agencije utvrdio da je žiro-račun dužnika u neprekidnoj blokadi u razdoblju od 922 dana, pa je pozivom na odredbu članaka 5. i 6., te članaka 128. i 129. Stečajnog zakona donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, a izbor stečajnog upravitelja izvršen je na temelju odredbe članka 85. stavka 1. Stečajnog zakona.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka zaključeno 24. svibnja 2016., nakon što je prethodno bilo dva puta odgođeno na prijedlog dužnika. Na tome ročištu dužnik se ponovo protivio otvaranju stečajnog postupka tvrdeći da ima određenu imovinu, dok je iz potvrde Financijske agencije (list 124. spisa) razvidno da je na dan 17. svibnja 2016. na dužnikovim računima i novčanim sredstvima evidentirano 1027 (a ne 922 dana kako stoji u obrazloženju pobijanog rješenja) dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u proteklih šest mjeseci i da nepodmirene obveze iznose 333.370,18 kn.

Prema odredbi članka 5. stavka 1. Stečajnog zakona, stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga, a prema stavku 2. tog članka stečajni

razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Nadalje, prema odredbi članka 6. stavka 1. Stečajnog zakona nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze.

Dužnik je, dakle, u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Prema izričitoj odredbi članka 6. stavka 2. (prva alineja) Stečajnog zakona, tada se primjenjuje zakonska predmnijeva da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Tijekom prethodnog postupka, pa tako ni u žalbi, žalitelj nije osporio činjenice uz koje zakon veže primjenu ove predmnijeve, ali unatoč tome u žalbi tvrdi da ne postoji nijedan od zakonom propisanih stečajnih razloga. Za svoje stajalište nije naveo nikakve relevantne razloge, jer bi pitanje kolika je tržišna vrijednost njegove imovine, moglo bi utjecati na postojanje prezaduženosti, kao stečajnog razloga (članak 7. Stečajnog zakona). Međutim, za otvaranje stečajnog postupka dovoljno je postojanje jednog od stečajnih razloga, a u ovom slučaju dužnik je očito nesposoban za plaćanje.

Žalbeni navodi koji se odnose na prodaju imovine i eventualnu buduću uplatu preostalog dijela kupoprodajne cijene također ne mogu utjecati na postojanje ovog stečajnog razloga jer se prema odredbi članka 6. stavka 3. Stečajnog zakona, predmnijeva o postojanju nesposobnosti za plaćanje, neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu, s tim da namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

Kako prije otvaranja stečajnog postupka dužnik nije postao sposoban za plaćanje tako što je namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa, niti je došlo do pristupanja dugu na način propisan odredbom članka 124. Stečajnog zakona, prvostupanjski je sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka podnesenog od strane ovlaštenog predlagatelja, pravilno utvrdio postojanje nesposobnosti za plaćanje kao jednog od stečajnih razloga i donio pravilno i zakonito rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Novogradnja-Zagorka d.o.o., Zagreb.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 368. stavka 1. ZPP-a i odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 5. srpnja 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN